





از ملک شاه در رضا جعفری مدح حیدر

سیونی

۱- نشر و طبع



۲- متعلق الی

۳- اسما ن افضل الی

۴- مراد شهاب



کتابخانه و کتابخانه

کتاب

ع ۳۳۱

امتحان اہل القرآن

نمبر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى
ایک بزرگ الشمس کے خریدار ہیں جنکا عصر سے تقاضا تھا کہ حنفی۔ وہابی۔ مرزائیوں سے تو اہل قرآن کا جواب ہو نہیں سکتا چونکہ تم شیعہ ہو اسلئے کچھ لکھو۔ مگر ہم اس خیال سے ساکت تھے کہ یہ کل فرقے خواہ آریہ ہوں یا نجری۔ مرزائی ہوں یا اہل قرآن۔ فرقہ ہاسنت کے ابتلع و شعبے ہیں اسلئے جس قدر جو سکے اصل کے قطع کی فکر کی جائے۔

اہل قرآن دراصل متمم مقولہ خلیفہ دوم حسب کتاب اللہ۔ ہیں مگر یہ نہیں سمجھتے کہ یہ مقولہ صرف بمقابلہ وصیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایجا کیا گیا تھا کہ حضرت نے خلافت کا قطعی فیصلہ چاہا تھا جس کو اس جملہ سے روکتا ہے بہت اختلاف پیدا ہوا اور حضرت نے حکم دیا کہ یہاں سے نکل جاؤ۔ اہل قرآن جو دراصل منکر رسالت ہیں۔ یہاں تک ظاہری رفتار مطابق قرآن دکھا رہے ہیں کہ آنحضرت کے مبارک کیساتھ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہیں کہتے۔ بلکہ سلام علیہ کہتے ہیں کیونکہ خیال انکے قرآن میں انبیاء کے نام کے ساتھ سلام علیہ آیا ہے۔ مگر اس سے بڑھ کر کیا مخالفت قرآن ہو سکتی ہو کہ اپنا نام اہل قرآن رکھا حالانکہ قرآن میں کہیں یہ نام نہیں آیا ہے۔ بلکہ ہوسمیکم للسلیمین ہے کہ تمھارا نام سلمان رکھا۔ یا وان من شیعہ لا بس اھیم
قرآن میں یا ایھذا الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

ہوئی ہے یونکہ خداوند عالم مبادی و درختان اللہ کی شان میں صلوات علیہ وسلم واسلموا
 فرماتا ہے کہ صلوات و سلام و ولو کا حکم دیتا ہے بخلاف دیگر انبیاء کہ سلام علی موسیٰ و ہارون
 فرماتا ہے یا سلام علی ابراہیم مگر صلوة کا حکم کسی کیلئے نہیں دیا بجز آنحضرت۔
 مگر یہ لوگ سلام علیہ کہتے ہیں جو صرف ایک جگہ قرآن میں آیا ہے سلام علیہ یوم
 ولادہ یوم مموت حضرت یحییٰ کے باریمین جو نہ رسول تھے نہ اولو العزم۔ پھر اس لفظ کو جو صرف
 ایک موقع پر قرآن میں ایک ہی کیلئے آیا ہے تمام انبیاء کیلئے عموماً لانا اور سید المرسلین کیلئے
 خصوصاً لانا کیسی صریح مخالفت قرآن ہے۔

اگر اہل قرآن و حقیقت متبع قرآن ہوتے تو سب سے زیادہ حضرت کی شان میں صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کا استعمال کرتے جسکے باریمین حکم صریح ہے۔ یہ صرف سلام علیہ جو صرف حضرت یحییٰ
 کیلئے آیا ہے اور خدا نے انکے اور دیگر انبیاء کے مساوات میں اس لفظ سلام کو آل رسول کے
 باریمین استعمال کیا ہے سلام علی آل یسین اور یہ بدیہی ہے کہ آل رسول کا درجہ خود رسول
 اللہ سے یقیناً کم ہے اسلئے رسول کے باریمین صلوات علیہ وسلم واسلموا فرمایا اور آل رسول
 کے باریمین سلام علی آل یسین فرمایا۔ پھر فرمائیے اتباع قرآن ہوا یا او سکی مخالفت۔ ۴
 اہل قرآن کا انکار رسالت آنحضرت سے ایسا نہیں ہے کہ اوپر کسی دلیل لانے کی ضرورت
 ہو بہان الفرقان ملاحظہ ہو ص ۲

اور جس رسول کی فرمانبرداری کا حکم ہوا ہے وہ خاص قرآن مجید ہی ہے۔ اور قرآن کریم اور رسول
 واجب الاتباع و پیغمبرین نہیں ہیں۔ بلکہ ایک ہی شئی ہے۔ قرآن مجید اور محمد رسول اللہ سلام
 علیہ و علیہ و پیغمبرین ہیں لیکن آپ کی فرمانبرداری کا قرآن مجید میں کسی جگہ حکم نہیں۔ بلکہ جس رسول
 کی فرمانبرداری کا حکم ہوا ہے اس سے مراد صرف قرآن مجید ہی ہے اور بس۔

کیا اس تحریر کو دیکھ کر کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ فرقہ قابل رسالت آنحضرت ہے۔ اگرچہ اسکے
 بعد آپ یہی لکھتے ہیں ”اس عبارت سے یہ ہرگز نہیں سمجھ لینا چاہیے کہ میں محمد کو رسول نہیں
 جانتا۔ حاشا! کہ اگرچہ میں نے یہ لکھا ہے کہ میں محمد کو رسول نہیں جانتا۔“

جس طرح یہاں اقرار زبانی برسات کیا گیا ہے اسی طرح تو منافقین بھی حضرت کے رو بہ شہاد
دیتے تھے جس پر خدا نے فرمایا واللہ یشہد ان المنافقین لکاذبون۔

اس آیت میں دوسری طرح سے بھی رد اہل قرآن ہے کیونکہ ہر جگہ کاف خطاب ہوا انک رسول
انک رسولہ جو بجز انسان مخاطب کسی دوسرے کیلئے نہیں کہا جاسکتا جس سے کسی طرح قرآن مرلو
نہیں ہو سکتا۔ پھر حیف ہے کہ اہل قرآن کہلا کر منکر رسالت ہو۔

طرہ تو یہ ہے کہ پہلے اپنے دعویٰ کیا تھا ”قرآن کریم اور رسول واجب الاتباع دو چیزیں ہیں
ہیں۔ بلکہ ایک ہی شئی ہے“ اور یہاں آ کر آپ فرماتے ہیں ”میں محمد کو دل و جان سے رسول اللہ
جانتا ہوں ہاں میں یہ بیشک کہتا ہوں کہ کتاب اللہ میں علاوہ آپ کے قرآن مجید کو بھی رسول اللہ
کہا گیا ہے“

فرمائیے اس میں تناقض ہوا یا نہیں۔ کہ وہاں عنایت کا دعویٰ تھا اور یہاں قرآن کے بھی
رسول اللہ کہلانے کا دعویٰ ہے کہ قرآن کو بھی رسول اللہ کہا گیا ہے جس سے پہلا دعویٰ
مذکور ہو گیا اور بجائے ایک رسول کے دو ہو گئے۔

وہاں تو اپنے کہا تھا کہ ”آپ کی فرمانبرداری کا قرآن مجید میں کسی جگہ حکم نہیں ہوا“ اور یہاں آپ
لکھتے ہیں ”میں محمد کو دل و جان سے رسول اللہ جانتے ہیں“ پس جب رسول جانتے ہیں تو
اونکے فرمانبرداری بھی ضروری ہے کیونکہ خود قرآن میں ہے وما ارسلنا من رسول الا
لیطاع باذن اللہ۔ سورہ نسا۔

کہ سمجھئے کسی رسول کو نہیں پہچان کر کسی کے لئے اس کی اطاعت کیجئے باذن خدا پس جب آنحضرت
حسب اقرار آپ کے رسول اللہ ہیں تو اونکی فرمانبرداری کا حکم ہونا بھی قرآن میں ضروری ہے
خبر قرآن غلط ہوتا ہے۔

آپ فرماتے ہیں ”آپ کی فرمانبرداری کا قرآن مجید میں کسی جگہ حکم نہیں ہوا“ مگر قرآن تو نہ
تک کہ فرماتا ہے کہ ”میں محمد کو دل و جان سے رسول اللہ جانتے ہیں“ بلکہ یہ بھی فرماتا ہے

رسول کی اور اولی الامر کی جو مٹے ہیں۔ جسے صریحی طور پر بتا دیا کہ رسول اللہ اور اولی الامر
ہم سے یعنی انسانوں سے ہیں نہ غیر انسان۔

اگر بضر محال مان بھی لیا جائے مگر کتاب اللہ میں آپ کے علاوہ قرآن مجید کو بھی رسول اللہ
کہا گیا ہے "تو خود آپ کا یہ قول کہہ رہا ہے قرآن مجید کا رسول اللہ کہلانا بطور شاذ ہے" وہی رسول اللہ
کہا گیا ہے "پھر اس شاذ کو اتنا وزنی بنا نا کہ وہی اصلی قرار پائے اور حضرت اوسکے محکم ہو جائیں
کیسی عقل مندی ہے۔

نہیں نہیں آپ کا یہ قول سابق قول بھی باطل ہے کیونکہ کہہ چکے ہیں قرآن کریم اور رسول
واجب الاتباع دو چیزیں نہیں ہیں بلکہ ایک ہی شے ہیں اور یہاں آپ حضرت کی رسالت کو
اصلی طور پر مانتے ہیں اور قرآن کی نسبت دعویٰ کرتے ہیں کہ "بھی رسول اللہ کہا گیا ہے" پھر
جس پر بھی رسول کہا گیا وہ کیونکر اصل ہو گیا۔

بہر حال یہ قصہ تو طولانی ہے کیونکہ وہ دعویٰ کیا ہے جس کا ایک لفظ بھی قرآن مجید سے
ثابت نہیں ہو سکتا مگر ایسے منکر یہی کہے جواب میں کہ ان اپنا وقت صنایع کرے۔

مگر غصے جو دعویٰ کیا ہے کہ فرقہ بالکل مخالف قرآن ہے اور اس کا ایک نمونہ آپ کو دکھاتے ہیں
جس کے بعد پھر کسی کو عذر ہی نہیں رہ سکتا کہ ابتداء قرآن سے اسکو کوئی واسطہ ہی نہیں۔ کیونکہ
خداوند عالم نے جو پر خلاف احکام صلوٰۃ و صوم و زکوٰۃ و عقیقہ کو ایسے واضح طور سے بیان کیا ہے
کہ کسی معمولی فہم و سمے کو بھی سمجھنے میں وقت نہ ہو۔ ایک مصلحت اوسکی یہ بھی ہے کہ تمام عالم
کو معلوم ہو جائے مدعی اسلام تو کثورون ہیں مگر حکم خدا ماننے والا صرف ایک ہی فرقہ ہے
جسکی پیشگوئی صریح متفقہ میں کر دی گئی ہے۔

اہل قرآن کا ظاہری مطلب تو یہی ہے کہ فرقہ محض قرآن پر عمل کرتا ہے جس سے چاہیے
تھا کہ وہ شیعیہ ہو مگر چونکہ یہ شیعہ آج تک کوئی مدعی عمل پر قرآن نہیں ہوا مگر جس طرح اہل حدیث
مدعی عمل یا حدیث ہو کر بالکل خلاف حدیث عمل کرتے ہیں۔ اوسی طرح اہل قرآن کا عمل بالکل
خلاف قرآن ہے۔

قرآن کا یہ دعویٰ

فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔۔ ترجمہ۔ اے ایماندارو جب تم سر سے نماز کے لئے ہوشیار

ہو جاؤ تو دھولیا کرو اپنے منہ اور کہنیوں تک
اپنے ہاتھ اور اپنے سارے سروں کا اچھی طرح
مسح کیا کرو۔ اور ٹخنوں تک اپنے پاؤں (بھی
دھولیا کرو) (پ۔ ۷)

پہلے آپ اس آیہ کو دیکھیے پھر اس ترجمہ کو کیونکہ ترجمہ تو اسی قدر ہے اے ایمان والو جب تم کھڑے
ہو نماز کی طرف تو دھولوا اپنے منہ اور ہاتھوں کو کہنیوں تک۔ اور مسح کرو اپنے سر کا اور پیروں کا
کعبین تک۔

مگر آپ نے وہ تصرف کیا کہ پناہ بخدا جب تم سر سے نماز کیلئے بیدار ہو جاؤ، پوچھیے یہ کس لفظ کا ترجمہ
ہے۔ سر (نشہ) سے اسکو کیا علاقہ۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک نماز یا وضو کی ضرورت اور وقت
ہے کہ جب آدمی سر سے نماز کیلئے ہوشیار ہو جائے ورنہ عموماً واجب نہیں۔ گویا یہ آداب شرعی جواری
سے ہے کہ بعد ہوشیاری یہ کام کرنا چاہئے۔

دوسرا تصرف یہ کیا کہ سارے سروں کا اچھی طرح مسح کیا کرو، مگر نہ معلوم سارا اور اچھی طرح کا
لفظ کس کا ترجمہ ہے کیونکہ دھولیا کرو اپنے منہ اور کہنیوں تک، میں تو اپنے نہ سارے کا لفظ
بڑھایا نہ اچھی طرح کا۔ حالانکہ اس میں ضرورت تھی کہ خوب دھوئے تاکہ بدن ٹھنڈا ہو جائے۔
مگر یہ فیاضی آپ کے سر پر پڑی۔

تیسرا تصرف نہیں بلکہ افترا یہ کیا اور ٹخنہ تک اپنے پاؤں (بھی دھولیا کرو) جسمین ہلا ظلم تو یہ کیا
کہ حکم مسح کیا کرو سے اسکو علحہ کیا۔ پھر یہ بڑھایا کہ دھولیا کرو کیا یہی شان اہل قرآن کی کیا
یہی منطوق قرآن ہے ۹

کیا جو شخص اسکا دعویٰ ہو کہ ہم محض قرآن پر عمل کرتے ہیں وہ ایسا معنی کر سکتا ہے۔ کیا جو شخص
کہتا ہے میں نے ان احکام کو غلط سمجھا ہے کہ وہ اسلام کے تمام مسائل قرآن مجید میں ہیں

ووافی و شافی ہے۔" برہان الفرقان ص ۱

وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ واسحو اب روعکم و ارجلکم الی الکعبین میں سرے مسح کرنے اور پیر کے دھونے کا حکم ہے۔

یہ سچ ہے کہ سنی پیر کو دھوتے ہیں۔ مگر اونکا دعویٰ یہ نہیں ہے کہ ہم محض قرآن پر عمل کرتے ہیں۔ بلکہ وہ حدیث اور اجماع سکوا امام مانتے ہیں لہذا اس حکم قرآن کو کہ پیر مسح کر وہ حدیث اور اجماع سے منسوخ جانتے ہیں۔ اسلئے وہ پیر دھوتے ہیں۔ بخلاف آپکے کہ حدیث و اجماع دونوں کو آپ لغو اور بیکار جانتے ہیں۔ پھر کوئی فکر ممکن ہے کہ آپ پیر دھونے کا حکم قرآن سے ثابت کر سکیں آگے چلکر فرماتے ہیں "مطابق آیت بالا یقیناً پاؤں کا دھونا ہی فرض ہے مسح جائز نہیں خواہ ننگے پاؤں پر ہو اور خواہ جرابوں یا موزوں پر جس قدر ایسی احادیث ہیں جن میں یہ ذکر ہے کہ رسول اللہ سلام علیہ نے موزوں اور جرابوں پر مسح کیا اور دوسروں کو ایسا کرنے کی اجازت دی۔ سب باطل اور رسول اللہ پر اصرار ہیں۔ یہ ممکن نہیں کہ اللہ کا رسول آسمانی کتاب کے حکم کی مخالفت کرے۔ ہاں اگر ضرر کا اندیشہ ہو تو پھر جس طرح اور اعضا پر مسح جائز ہے پاؤں پر بھی جائز ہے برہنہ ہون یا موزوں وغیرہ میں پاؤں کی کوئی خصوصیت نہیں۔ بلا اضطراب موزوں اور جرابوں پر مسح آرام طلب ملاؤں کی ایجاد ہے اور اپنے ہواے نفس سے یہ باطل احادیث بھی ان لوگوں نے گھڑ لی ہیں۔"

اب اس دیدہ دلیری کا کیا جواب دیا جائے کہ خدا تو کہے واسحو اب روعکم و ارجلکم اور آپ فرمایا "مطابق آیت بالا یقیناً پاؤں کا دھونا ہی فرض ہے مسح جائز نہیں" تو اب دو ہی صورت ہے یا حکم خدا غلط ہے یا آپ حاکم جلیل پید ہو گئے ہیں۔"

شکر خدا کہ آپ اولیٰ حدیثوں کو موقوف کرتے ہیں جن میں یہ حکم ہے کہ حضرت نے موزوں اور جرابوں پر مسح کیا۔ مگر اسکے ساتھ یہ بھی کہہ گئے کہ وہ حدیثیں ہیں موقوف ہیں بنی علیہ السلام دھونے کا حضرت پر اصرار کیا گیا ہے کیونکہ آپ خود فرماتے ہیں "ممكن ان یمنی کہ اللہ کا رسول ایسا نہ کرے کہ جس کا کہنا ہے کہ خدا غلط ہے یا آپ حاکم جلیل پید ہو گئے ہیں۔"

بل سے بہانہ زمین کا رخ ثابت ہوا۔ وہاں اپکا یہ دعویٰ بھی غلط ہوا جو قرآن مجید کو آپ رسول اللہ کہتے ہیں کیونکہ آپ خود فرماتے ہیں "یہ ممکن نہیں کہ اللہ کا رسول اللہ آسمانی کتاب کے حکم کی مخالفت کرے"۔ جس سے معلوم ہوا کہ رسول اور ہے۔ کتاب آسمانی اور ہے یہی عقیدہ تمامی اہل اسلام ہے۔ اور ہم کو اس میں پورا اتفاق ہے کہ ہرگز آنحضرت حکم خدا کے خلاف نہیں کرتے تھے۔ واللہ

اسکے سوا جو کچھ اپنے اپنے آرام طلب ملاؤں کی نسبت فرمایا ہے وہ بھی مسلم ہے لاریبانیہ (۳) پھر فرماتے ہیں "شیعہ لوگ پاؤں کا مسح کرنا فرض جانتے ہیں اور وضو میں ان کا دھونا جائز نہیں سمجھتے اور دلیل میں یہی آیت پیش کرتے ہیں اور اس میں "أَرْجُلُكُمْ" کو "أَرْجُلُكُمْ" پڑھتے ہیں یعنی ل کو بجائے زبر کے زیر دیتے ہیں اور "أَرْجُلُكُمْ" کا عطف دس پر ڈالتے ہیں لیکن یہ غلطی ہے ارجل کو زبر سے پڑھنا ہی صحیح ہے کیونکہ اس کا عامل فاعلوا ہے۔ اہل تشیع کہتے ہیں کہ فاعلوا بھی اس کا عامل ہو سکتا ہے اور برؤسکم (معطوف علیہ) کی ب بھی عامل بن سکتی ہے لیکن چونکہ ب قریب سے اس لئے قاعدہ جراحوار کے مطابق ہی ارجل پر عمل کر لگی اور اس کو کسرہ سے پڑھنا ہی درست ہے۔

الحمد للہ کہ حسب اقرار آپ کے بھی ثابت ہوا کہ شیعہ کا عمل قرآن پر ہے اور پاؤں کا مسح وہ قرآن ثابت کرتے ہیں جو بدیہی ہے۔ پھر تعجب ہے کہ آپ شیعہ پر اس قدر غصہ ہو رہے ہیں حالانکہ اصولاً وہ آپ سے سفق ہیں۔

(۱) ہاں یہ بالکل غلط ہے کہ صرف غیصہ فرضیت مسح کے قائل ہیں۔ کیونکہ بعض امام فخر رازی حضرت ابن عباس۔ انس بن مالک (صحابی) عکرمہ (جو دو نو خارجی ہیں) اور سبھی اور امام محمد باقر بھی مسح کو واجب جانتے ملاحظہ ہو رسالہ وضو ص ۳

حضرت عثمان۔ جناب امیر۔ ابن عباس۔ انس بن مالک۔ رفاعہ بن مالک۔ عباد بن تمیم مازنی حارث بن عوف سب صحابی تھے اور سب مسح کرتے ملاحظہ

رحمہ اللہ امام شعرانی میں ہے منہ

و غسل القدمین فی الوضوء مع القدادة فمن بکالاتفاق وحکی عن احمد
وہذا زاعی والثوری وابن جریر جواز مسح القدمین ذالک انسان مخیر
عندہم بین العسل و بین مسح جمیع الرجلین ویروی عن ابن عباس انہ
قال فرضها المسح -

یعنی غسل قدین و صنوین فرض ہے بالاتفاق۔ مگر امام احمد۔ اوزاعی۔ ثوری۔ ابن جریر
قائل ہیں جواز مسح قدین کے کہ انسان کو اختیار ہے غسل کرے یا جمیع رجلین کا مسح۔ ابن
عباس قائل ہیں کہ فرض مسح کرنا ہے۔

پھر تعجب ہے کہ آپ فرماتے ہیں "شیعہ لوگ پاؤں کا مسح کرنا فرض جانتے ہیں، جیسے مطلب
تخصیص شیعہ ہے۔ حالانکہ اتنے صحابہ تابعین۔ ائمہ مجتہدین سب قائل مسح ہیں۔ تو اب دوسری
صورت کے بارے میں ناواقفیت ہے۔ یا سب کو آپ شیعہ ہی جانتے ہیں؟

(۲) پھر یہ بھی غلط ہے کہ شیعہ اسی آیت کو پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ آیت بجائے خود نص قطعی ہے
مگر اس کے ساتھ بہت سی روایتیں اور تصریحات علماء بھی ہیں جو گوویل مستقل نہیں ہیں مگر
موید ضرور ہیں۔

(۳) پھر یہ بھی غلط ہے کہ صرف شیعہ ہی ارسل کے لام کو زیر دیتے ہیں اور روس پر عطف
ڈالتے ہیں۔ کیونکہ قرآن سب سے بڑا اہلسنت سے ہیں اول میں اکثر لوگ زیر دیکر پڑھتے ہیں
و یکے تفسیر کے جلد ۲ ص ۵۵

فقہاء ابن کثیر۔ و حنبلہ و ابوعمر و عاصم فی روایت ابی بکر عندہ بالجود و قرعنا

و ابن عامر و عاصم فی روایت حفص عندہ بالنصب۔ یعنی ابن کثیر حمزہ۔ ابو عمر۔
عاصم بروایت ابو بکر لام کو زیر دیکر پڑھتے ہیں صرف نافع ابن عمر نصب دیتے ہیں اور عاصم
بروایت حفص ہی زیر دیتے ہیں جس سے معلوم ہوا کہ قرآن سب میں چار زیر دیکر پڑھتے ہیں۔

اور دوسرے ملاحظہ ہو رسالہ وضو ص ۳۳

ہے اور بر دسکمد (مطوف علیہ) کی ب بھی عامل بن سکتا ہے

یہاں بجز نعتہ اللہ علی الکافین ہم کیا کہہ سکتے ہیں کہ آج تیر سو اکتیس برس میں تو کوئی جاہل بھی شیعہوں کا اس کا قائل نہیں ہوا چہ جائیکہ کوئی عالم اسکا قائل ہو۔ کیونکہ ایسا دعویٰ کرنا قرآن میں صریح تحریف کرنا ہے جسکی جو استیغناء نہیںوں کے۔ یا اہل قرآن کے دوسرے کسی کو نہیں ہو سکتی۔

اس آیت کی مثال تو بالکل ایسی ہے کہ کوئی حاکم اعلیٰ کہے عمر کو بکو قتل کرو۔ اور زید کو خالد کو قید کرو۔ اب اگر اسکی کوئی یون تمیل کرے کہ عمر۔ بکو خالد کو قتل کرے اور زید کو قید۔ تو وہ ضرور حاکم اعلیٰ کے نزدیک مجرم ہوگا۔ اوسی طرح جو لوگ منہ۔ ہاتھ۔ پیروں کو دھوتے ہیں اور سر کا مسح کرتے ہیں خدا و رسول کے مجرم ہیں۔

(۵) خدا آپ پر رحم کرے کہ مدعی بنتے ہیں اہل قرآن ہونیکے کہ ہم معنی قرآن کو خوب سمجھتے ہیں۔ حالانکہ آپ کو یہ بھی نہیں معلوم قرآن کیا کہتا ہے۔ سنی کیا کہتے ہیں۔ شیعہ کیا کہتے ہیں۔ قرآن کہتا ہے۔ دو وضو کا غسل کرو۔ (دھو دو) منہ اور ہاتھ۔ دو وضو کا مسح کرو۔ سر پر۔ شیعہ کہتے ہیں یہی حکم خدا و رسول۔ ہے اسی پر عمل کرو۔ سنی علماء بھی اسی کے قائل ہیں۔ مگر جہاں متعصب۔ ضدی پیروان خلیفہ دوم کہتے ہیں کہ پیروں کو دھونا چاہیے کیونکہ خلیفہ دوم کا یہی حکم ہے۔

یہی سنی ارجح کہہ کے لام کو زبردیتے ہیں اور اوسکو قاعنلو کا معمول جانتے ہیں جو بالکل ایک بے جوڑ بات ہے کہ ایک جملہ کا عامل۔ دوسرے جملہ میں مداخلت کرے اور اوسکا عامل بیکار ہو جائے۔

(۶) خدا کرے کوئی ایسا شخص آپ کو ملجائے جو جبراً ہمارا مسئلہ آپکو سمجھا دے کہ یہ مسئلہ ایجادات اہلسنت سے ہے نہ شیعہ سے کیونکہ اہلسنت قائل غسل قدیم ہیں لہذا ارجح کہ معمول قاعنلو

آپ نہ جرجوار کو سمجھے نہ اسکو کہ اسکا قائل کون ہے اور افسر کر دیا کہ شیعہ اسکے قائل ہیں۔ حالانکہ
 اوکو اسکی ضرورت تھی نہ تھی وہ تو مسیح ہی کے قائل ہیں اور ارجحان کو بوجہ عطف بر و مسلم پر مجبور
 جانتے ہیں بلکہ وہ اسکے بھی قائل ہیں کہ ارجحان کے لام کو نصب ہی دیا جائے تب بھی حکم مسیح
 ہے کیونکہ ہر حال میں وہ حکم و مسح کا معمول ہے خواہ جرجوار یا نصب۔

اسکے بعد اپنے مسئلہ جرجوار کو باطل کیا ہے جس سے ہلکے پور اتفاق ہے کیونکہ یہ مسئلہ تو ایجادات
 مخالفین کتاب و سنت سے ہے اس کے بعد فرماتے ہیں۔

”آیت زیر بحث میں مطلب کے غلط ملط ہو جانے کا سخت اندیشہ تھا۔ کیونکہ ارجحان کا عامل اگر غاسلوا
 تسلیم کیا جائے تو پاؤں کے دھونے کا حکم ثابت ہوتا ہے اور اگر اس کا عامل ب مانا جائے تو پاؤں
 کے مسح کا حکم نکلتا ہے پس ایسے مشتبہ و مشکوک و ملتبس مقام پر ارجحان تحق ہمسایہ کے مجبور
 ہونیکے وجہ سے مجبور نہیں ہو سکتا ان الظن لا یغنی عن التمسح شیئاً۔ اگر اللہ تعالیٰ کا
 مقصود اس کو مجبور کرنا ہوتا تو اس پر رب کا اعادہ نہایت ضروری تھا جیسا کہ معطوف علیہ کے
 ضمیر مجبور ہونے کی صورت میں معطوف پر عامل جارہ کا اعادہ فرض ہوتا ہے مثلاً مردت باندہ

و بزید۔ والمال بینی و بین زید (و یکوشح ملا جامی باب العطف) غرضیکہ جس طرح ان
 مثالوں میں معطوف پر عامل جارہ کا اعادہ لازم ہے ایسا ہی معطوف معطوف علیہ میں وہم
 التباس و خلط ملط کے موقع پر معطوف کو مجبور بنانے کیلئے خافض (جروینے والے عامل)
 کا اعادہ ضروری ہوتا ہے چونکہ اللہ تعالیٰ نے ارجحان پر رب کا اعادہ نہیں کیا اس سے متحقق
 و متیقن طور پر ظاہر و ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ارجحان کو مجبور بنانا چاہا ہی نہیں۔ اگر باوجود
 ایسے قصد کے بھی اللہ تعالیٰ نے رب کا اعادہ نہیں کیا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے
 مقصود کو ملتبس اور خلط ملط کر دیا۔ لیکن اللہ تعالیٰ التباس سے پاک ہے کیونکہ التباس
 بالاتفاق ناپسندیدہ و بری چیز ہے اور خود قرآن مجید میں بھی اُس کی مذمت آتی ہے جیسا کہ
 فرمایا چارے خدا پاک نے کیا

مگر اسکی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ غاسلوا اس قاعدہ سے عامل ارجحان کو مسکھ کر کیونکہ

جائز ہے کہ وہ لکھ بٹا جائے پس بہ طور مقصود باری علم مع رحلین ہونہ غسل قدین۔

تعجب تو یہ ہے کہ آپ صوف مذہب اہل قرآن ہی کے موجد نہیں ہیں۔ بلکہ علم کونین بھی آپ
ایجاد کا درجہ حاصل کیا چاہتے ہیں کیونکہ یہ حکم اعادہ جارح خصوص ہے عطف اسم ظاہر ہے
ضمیر پر دیکھئے شرح ملامین ہے واذا عطف علی الضمیر المحذوۃ اعیاد الخافض نحو مود

بلک و مزید و المال بینی و بین مزید ص ۱۸۷

یعنی اسم ظاہر جب عطف ہو ضمیر پر تو اس وقت حرف جار کا اعادہ ضروری ہے جیسے مرت
بک و مزید و المال بینی و بین زید۔

پھر فرمائیے یہاں کونسا اسم ضمیر ہے جس پر اسم ظاہر کا عطف ہوا۔ یہاں تو دو نو اسم ظاہر جو ہر دو حکم
وار حکم۔ دیکھئے قرآن مجید میں ہے فادع لنا ربنا یخرج لنا مما تبتت الارض من
بقلاھا و قثاھا و قومھا و عدسھا و بصلھا و یکنے من بقلھا اسم ظاہر ہے اور مجرور
ہے اوپر قثا۔ قوم۔ عدس۔ بصل۔ سب معطوف ہیں اور کہیں بھی حرف جار کا اعادہ نہیں
ہوا و بالوالدین احسانا و ذی القربی و الیتامی و المساکین میں سب اسم ظاہر
مجرور پر معطوف ہے مگر کہیں بھی حرف جار کا اعادہ نہیں ہوا۔ پھر اس آیت نے کیا قصور کیا جو خلا
قاعہ کونہ حکم جرہی جاری کیا جاتا ہے۔

افسوس یہ ہے کہ اتباع حکم خلیفہ دوم نے جو موجد غسل قدین ہیں آپ کو ایسا مجبور کیا کہ شرح ملا
کو بھی اچھی طرح نہیں دیکھا کیونکہ اس میں یہ بھی ہے کہ یہ مذہب بصر میں ہے کہ اعادہ جارح عطف
ظاہر علی الضمیر میں ضروری ہے و اجازا الکوفیون ترک الاعادہ فی حال السعة
مستدللین بالاشعار ص ۱۸۷

یعنی کوفیوں نے عام طور پر اجازت دی ہے کہ اعادہ خافض حالت وسعت میں ہی ضروری
نہیں ہے جس پر وہ استدلال کرتے ہیں اشارے اور نیز آیت کریمہ لتالون بہ و کلا جام
سے جو قرات حمزہ ہے کہ ارحام کو عطف لیا ہے بہ پر اور اعادہ جارح نہیں ہوا۔

اذ قد اتى في النشر والنظم الصحيح مثبتا بما يجل جهود النخاة اعادة الخافض اذا
عطف على ضمير الخافض لانه ما ولا اقول به لورود السماع نثرا ونظما بالسطف
على الضمير المختص من غير اعادة الخافض فمن النشر قراءة حمزة والتقوا لله
الذي تسالون به ولا احام بجدا لاحام على الهاء المجردة بالباء.

يعني اگرچہ اکثر نحوی اسکے قائل ہیں کہ جب اسم ظاہر معطوف ہو اسم مضمیر پر تو اعادہ جار ضروری
ہے مگر ہم اسکے قائل نہیں کیونکہ کلام عرب میں خواہ نثر ہو خواہ نظم بہت ایسا آیا ہے جس میں حرف
جار کا اعادہ نہیں ہوا جیسا کہ آتے تسالون بہ۔ واکرام حامین ہے کہ ارحام معطوف ہے
ضمیر ہا پر جو مجبور ہے اور اس پر حرف جار نہیں آیا۔

پھر بڑے حیف کی بات ہے کہ جو مسئلہ خود کئیوں کے یہاں مختلف ہے اس سے آپ قیآن
و اپنا ترجیح بنایا چاہتے ہیں حالانکہ پھر بھی کامیابی محال ہے کیونکہ یہاں تو ضمیر ہی نہیں ہے جس پر
عطف کیا جائے۔ بلکہ دونوں اسم ظاہر میں جس میں کوئی اس کا قائل ہی نہیں۔

۵۔ عرض کہ اگر آپ کوئی نحو خاص ہے تو اس سے مجبوری ہے مگر خدا کا کلام جملہ عیوب سے پاک ہونہ
عام بخویشیا محکوم ہے نہ آپ کی جدید کا اوپر اثر پڑ سکتا ہے نہ کوئی نحوی آج تک اس کا قائل ہوا نہ
سی قسم غلط ملط ہے۔ بلکہ جو حکم صریح کے خلاف سمجھے اس کو غلط و باغ ہی یا خط۔

۶۔ انوس کہ آپ کی جہوت اس قدر بڑھ گئی ہے کہ خداوند عالم کے منشا اور مقصود پر ہی آپ قبضہ
چاہتے ہیں کیا خدا کا مقصود اگر حکم غسل قدین تھا تو یوں نہیں فرما سکتا تھا غاسلوا
جو حکم و ایدیکم الی المرافق و اسر جلاکم الی الکعبین و امسحوا برؤسکم کتبہ
مرفقہ ملے تھا۔

حق یہ ہے کہ جس نے اتنا بڑا قصد کیا ہے کہ شریعت اسلام کو مٹا دے رسول اللہ کی رسالت سے
کرے اس کے لئے سب آسان ہے۔

تو ارشاد ہو کہ غسل قدین کا مسئلہ آخر آپ لائے کہاں سے کیونکہ ہم اس کو پہلے بیان کر چکے ہیں

یا اجماع کے جس سے اوکو قرآن میں یہ تاویل یا تفسیر کی گئی ہو اسے اس طرح قرآن منہج کیا جاتا ہے۔

وہیکھے اہلسنت صاف صاف اقرار کرتے ہیں واعلم انکما لکن الجواب عن هذا الامن

وجہین الاول ان الاخبار الکثیرة وردت بايجاب الغسل تفسیر کے ۵۷۲

یعنی اس آیت کا جواب اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا بجز اسکے کہ کہا جائے حدیث میں بہت کثرت سے وارد ہو
ہیں جنہے غسل کا وجوب سمجھا جاتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ با غسل قدیمین حدیث پر ہے۔

تفسیر و تشریح میں ہے نزل القرآن بالمسح وجرت السنة بالغسل + اجماع صحابہ
رسول اللہ علی غسل القدمین ۵۷۲ جلد ۲

کہ قرآن میں تو حکم مسح آیا ہے مگر حدیث میں حکم غسل ہے۔ اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجماع کیا
غسل قدیمین پر ملاحظہ ہو اسکی تفصیل رسالہ و خصوصاً

پھر آپ جو اہل قرآن ہیں کس منہ سے اسکا دعویٰ کرتے ہیں کہ ہمارا عمل قرآن پر ہے حالانکہ قرآن
پکار کر کہہ رہا ہے پیرو نہ مسح کرو۔ اہلسنت پکار کر کہتے ہیں چھنے قرآن کو چھوڑا حدیث پر۔ اجماع پر
عمل کیا۔ تو اس حدیث اور اجماع پر عمل کر کے آپ کیسے اہل قرآن بن سکتے ہیں کیونکہ اہل قرآن
تو صرف قرآن پر عمل کر سکتا ہے نہ حدیث پر نہ اجماع پر خصوصاً ایسی حدیث پر جو مخالف صریح لفظ
صریح قرآن ہو۔

آخر میں آپ آیات مانفت التباس و خلط و ملط لکھتے ہیں مگر اس پر نہیں غور کرتے کہ اسکا ترجمہ
کون ہو رہا ہے جو حکم صریح و مسح و ابرؤ سکمد و ارجلکم الی الکعبین کو ملتس کر رہا ہے
کہ ارجلکم کو غاسلوا کا معمول لیتا ہے یا وہ جو دو نو حکم خدا کو سر آٹھو نہ مانتا ہے غاسلوا و
داید یکم سے منہ اور ہاتھ دھو تا ہو اور حکم و مسح و ابرؤ سکمد و ارجلکم سے سر اور پیرو مسح کرتا
اسکے بعد اپنے اسکے دلائل لکھے ہیں کہ فعل کا عمل قوسی ہوتا ہے بہ نسبت حرف کے مگر نہ
اسکی ضرورت ہی کیا ہے کیونکہ بحث تو صرف حرف جار کی نہیں ہے بلکہ بحث حکم و مسح و
جس سے بہ طور حکم مسح ظاہر ہے پس اگر قبول آپ کے فعل کا عمل قوسی مان لیا جائے اور

فعل ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ فاعل ملوا فعل تو ایسا قوی ہو کہ اپنے پورے جملہ میں عمل کرے
 اور دوسرے جملہ واسحو کے ایک حصہ کو بھی لے لے۔ اور واسحو فعل ایسا کمزور ہو کہ نہ اپنے
 پہلے مفعول برو سکم پر کچھ عمل کر سکے کیونکہ اوپر حرف جار کا عمل ہو۔ نہ دوسرے مفعول یعنی
 معطوف پر عمل کرے جو ار حکم ہے کیونکہ اوپر فاعل ملوا قابل فعل ہے۔
 پس خدا کیلئے اپنے نئے بنائے ہوئے قاعدہ پر عمل کر کے واسحو کو فعل سمجھ کر اور فعل کو عامل
 اقوی مان کر تو برو سکم وار حکم پر عمل کرنے دیجئے۔

جو بحث اپنے شرح ملاکی لکھی ہے اس سے تو یہاں کسی قسم کی مناسبت ہی نہیں کیونکہ وہ بحث
 کم استفہامیہ کی ہے جسکو یہاں محض فضول لائے ہیں اور اس میں ہی ایسی تحریف کی ہے کہ
 معمولی طالب العلم اس پر مضحکہ کرے کیونکہ اسکے ایک ایسے آخری جملہ کو حذف کر دیا ہے جس سے
 اور کا مطلب جنط ہو گیا وہ کہتا ہے۔

فیجوز تقدیم الجار علی ما علی ان یجعل الجار اسما کان او حرفا مع المجرور
 کلمة واحدة مستحقة للصدار۔

یعنی تقدیم جار دونوں کم استفہامیہ اور خبر پر اسوجہ سے جائز ہے کہ جار و مجرور خواہ اسم ہو یا حرف
 ایک کلمہ بنا دیے جائیں جس سے وہ مستحق صلاحت ہوں۔ اپنے اس آخری جملہ کو حذف کر دیا جس
 سے مطلب ہی جنط ہو گیا۔

افسوس کہ یہ مسئلہ علم کو کا ہے جس سے ہمارے ناظرین کو دلچسپی نہیں اسلئے ہم اسکی تفصیل نہیں
 کرتے ورنہ معلوم ہوتا کہ مولوی عبد اللہ صاحب نے اس میں کتنی غلطی کی ہو اور ہرگز وہ مطلب شرح ملا کو نہ
 سمجھ سکے۔

یہ حال بعد نقل عبارت شرح ملا فرماتے ہیں: "اس عبارت سے بخوبی واضح ہے کہ جار حرف
 یا اسم عمل کرنے میں ضعیف ہوتا ہے اور اپنے معمول کے بعد نہیں آسکتا۔ بمقابلہ اس کے
 فعل اپنے معمول کے بعد بھی کثرت سے آتا ہے مثلاً ایتاک نعید و ایتاک نستعین ایسی
 بے شمار مثالیں قرآن مجید میں موجود ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ فعل اقوی ہے نسبت جار و حرف

خلاصہ یہ ہے کہ اس رجل کو زبردستی پڑھنا ہی صحیح ہے کیونکہ اس کا عامل فاعلوا ہیں نہ کہ
مطوب علیہ اور روس کی ب و لہذا آیت مذکورۃ الصدر میں یاؤن کے دھونے کا ہی حکم
ہے۔ مسیح کا نہیں و لہذا مسیح کو خلاف منشا قرآن مجید ہے اور اہل تشیع کی غلطی ہے۔

الجواب۔ ہم آپ کی اس عبارت کو حرف تسلیم کر لیتے ہیں اور پوچھتے ہیں (۱) کہ پھر
دامسحوا برؤسکم میں سین کو زیر و دیکر کیوں پڑھتے ہیں۔ کیونکہ دامسحوا فعل ہے جو عامل
قوی ہے۔ پھر کیا وجہ جو برؤسکم کی ب نے اس کے عمل کو (اوٹھا دیا۔ ۲) پھر اس کی کیا وجہ کہ فاعل
تو اس جگہ میں عامل ہو۔ اور دامسحوا بیکار ہو جائے کیا دامسحوا فعل نہیں ہے اور
فعل کا عمل بقول آپ کے اقوی نہیں ہوتا۔

اب اہل الضاف غور کریں کہ مسیح کو خلاف منشا قرآن ہے یا یسوع کا وہ جو ٹھکانا کیا وہ
خلیفہ دوم سے ہے ملاحظہ ہو رسالہ و مضمون۔

اب بتائیے کہ آپ حضرت اہل قرآن کا یہ دعویٰ کہ ان تک سچا ہے دین اسلام کے تمام مسائل
قرآن مجید میں ہر ایک وجہ سے مکمل و مفصل طور پر مذکور ہیں کیونکہ زبانی دعویٰ ایک تو یہ ہے
اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ خلیفہ دوم کے مذہب پر چلتے ہیں اور اس طرح قرآن کو ٹکڑہ ٹکڑہ کر دے
ہیں کہ قیامت تک فریاد کرے۔

ہم آپ کی شان والا میں ایک حرف بھی نہیں کہہ سکتے مگر جو آگے چل کر آپ فرماتے ہیں افسوس
کہ اکثر مفسرین و مترجمین ان حروف (ب) کو زائد و لقی کہتے ہیں اور ان کا کچھ ترجمہ نہیں کرتے
اور اتنا نہیں سوچتے کہ اللہ تعالیٰ نے بے فائدہ لغو حروف کہاں قرآن مجید میں نازل کیے تھے
کیا خدا کو لغو کو سمجھنا اچھی بات ہے؟ افسوس ہے کہ ان لوگوں کی طرف تو کوئی نظر اٹھا کر ہی
نہیں دیکھتا لیکن مجھے اس بات کیلئے ہی کافر کہا جاتا ہے کہ میں کلام اللہ کو ایک کافری اور
مکمل اور ہر طرح کافی شافی جانتا ہوں اسے خدا تو ان لوگوں کے سینے کھول دے تاکہ یہ سیرے
کلام پاک کی قدر جانیں اور اس کتاب کے کلمات و حروف کو لغو و زائد نہ جانیں ۶۹ ہر زبان
اسی کلام کو پیش کر کے پوچھتا ہوں کہ اس کے مصداق آپ ہیں یا وہ لوگ جن کا صرف یہ تصور

فعل کو عامل اقویٰ بھی مانتے ہیں اور پھر بروکسکم میں اسکو عامل ضعیف ب
سے مجبور مانتے ہیں۔ اور اگر حکم پر نہ اس کا عمل لفظاً ہی مانتے ہیں نہ معنیٰ لکھا اسکو
خاعنلوا کا معمول مانتے ہیں۔

اب ایماناً فرمائیے مورد الزام آپ ہیں یا وہ لوگ جو قرآن و حدیث پر عمل کرتے
ہیں اور اس کے مطابق ترجمہ کرتے ہیں۔

اس تحقیقات سے آپکو معلوم ہو گیا ہو گا کہ آج تک جو فرقہ ہائے اہلسنت آپکے مقابلہ
میں حسب بیان آپکے نہیں کامیاب ہوئے اس کی یہی وجہ ہے کہ وہ سب بھی
مثل آپکے قرآن کے مخالف ہیں اور سب مذہب خلیفہ دوم پر مثل آپکے عامل
ہیں۔ ورنہ اگر وہ لوگ قرآن پر عمل کرتے تو آپکو معلوم ہو جاتا کہ یہ مذہب جدید کیسا ہے
کیونکہ خداوند عالم نے جو اس تصریح سے اس حکم و ضوابط کو بیان فرمایا ہے تو جہان افساح
ہیں وہاں ایک مصلحت اسکی یہ بھی ہے کہ تمام عالم کو معلوم ہو جائے یہ ادنیٰ حکم
ہمارا ہے جسپر کوئی مسلمان بجز شیعہ نہیں عمل کرتا تو اور احکام کی کیا حالت ہوگی۔
حالانکہ سبکو معلوم ہے جتنے عبادات جسمانی ہیں خواہ نماز ہو یا حج بغیر وضو کے
صحیح نہیں اور اس کو کسی قسم کا تعلق معاملات ملکی سے نہیں ہے جس میں
خلیفہ وقت کی مداخلت کا اثر ہو سکے۔ مگر بالانہمہ خلیفہ دوم نے اس حکم صریح خدا
کو بدل دیا۔ اور اہلسنت نے نہیں بلکہ خاص اہل قرآن نے محض اتباع خلیفہ دوم
میں وہ کام کیا جو کسی سے نہوسکا۔

حکم تیمم۔ چونکہ تیمم کا حکم دراصل متم حکم وضو ہے۔ اسلئے کچھ مختصر طور پر اس کا بیان
بھی کیا جاتا ہے تاکہ معلوم ہو اہل قرآن سراسر مخالف قرآن ہیں۔ نہ اس کے پیرو اور
متبع۔ برہان الفرقان میں ہے ص ۶۹

غسل جنابت کے باب میں ص ۶۵ پر پ ۶۷ ع ۶ کی آیت اس مضمون کی نقل

کا اخیر حصہ نقل کیا جاتا ہے جس میں تیمم کا طریق بتایا گیا ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-
 فَلَاحْجِدُوا مَاءً فَتَمِمْوْا
 صَعِيدًا طَيِّبًا فَامْسَحُوا
 بوجوہ حکم و ایدیکم xxx
 ما یرید اللہ لیجعل علیکم
 من حرج و لکن یرید لیطہرکم
 ولیتم نعمتہ علیکم د پ ع
 وایا گیا ہے کہ اللہ تم کو کسی طرح تکلیف نہیں چاہتا بلکہ وہ تو صرف یہ چاہتا ہے
 کہ تم کو پاک صاف ستھرا رہنے کی عادت ڈالے اور تم کو جو نعمت فطرت اُس نے
 عطا کی ہوئی ہے اُس اپنی دی ہوئی نعمت کو کامل رکھنا چاہتا ہے۔
 مطابق آیت ہذا تیمم میں پہلے سارے منہ کا اور پھر کہنیوں تک ہاتھوں کا
 مٹی سے مسح کرنا چاہیے یعنی جہاں تک منہ اور ہاتھ دھونے کا حکم ہے وہاں
 تک ہی تیمم کرنا چاہیے اور ہاتھوں کے لئے دوبارہ مٹی لینی چاہیے۔ عدم وجدان
 مار یعنی پانی کا نہ پانا عام ہے بالفعل یعنی مل ہی نہ سکے یا بالہوۃ یعنی سٹے تو
 استعمال پر طاقت و قدرت نہ ہو۔ اس مضمون کو ہم نے تجدوا کے ترجمہ میں ادا
 کر دیا ہے۔

ہن چیزوں سے وضو ٹوٹتا ہے انہیں سے تیمم بھی شکست ہوتا ہے اور
 جس طرح ایک وضو سے کئی نمازین پڑھنی جائز ہیں اسی طرح تیمم سے کیونکہ
 تیمم قائم مقام ہے وضو کا۔ اور جو حکم اصل کے لئے ہوتا ہے وہی قائم مقام کہلے
 یہ مسلم و بدیہی بات ہے کہ

اسل حکم تیمم نے آپ کی اول سب تقریروں کو جو احکام وضو میں آپ لکھ چکے
 ہیں اس طرح باطل کر دیا کہ ایک معمولی عقل والا آدمی ہی سمجھ سکتا ہے کہ وضو

پیر مسح کرنے کا حکم ہے نہ دھونے کا ورنہ جس طرح منہ اور ہاتھ پر مسح کرنے کا بیان
حکم دیا گیا ہے اسی طرح پیر پر مسح کرنے کا بھی حکم دیا جاتا۔
لہذا معلوم ہوا کہ اپنے جو کچھ حکم وضو میں گہر فشاکی کی ہے وہ خود آپ کے قول سے
بچند وجہ باطل ہے۔

(۱) اپنے حکم وضو میں دامسحوا برؤسکم دارجلکم کا یہ ترجمہ کیا تھا "اور
اپنے سارے سروں کا اچھی طرح مسح کیا کرو اور ٹخنوں تک اپنے پاؤں بھی
دھولیا کرو"

مگر آیہ تیمم میں فامسحوا ابو جوهکم وایدیکم کا یہ ترجمہ کرتے ہیں "ستھری
مٹی سے تیمم کرو اس طرح کہ اپنے دھونے کے منہ اور ہاتھوں کا اچھی طرح سے
تیمم کیا کرو"

جس پر قدرتی سوال ہوتا ہے کہ دامسحوا دونو آید میں ہے۔ وضو میں ارجلکم
ہے اور تیمم میں اید ہی ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ تیمم میں تو منہ اور ہاتھ دونوں پر
مسح کا حکم دیتے ہیں اور وضو میں سر پر مسح اور پیر کے دھونے کا حکم دیتے ہیں
حالانکہ دامسحوا برؤسکم دارجلکم بالکل صاف ہے۔ اگر احادیث کے
پھندوں اور خلیفہ دوم کے اتباع حکم کا نہیں خیال ہے تو ثلاث قسمۃ ضیغ
کی کیا وجہ۔

(۲) اپنے وضو میں تعمیل حکم خدا مسح اور کسرہ ارجلکم میں یہ عذر تراشا تھا دو اگر اللہ تعالیٰ
کا مقصود اسکو مجبور کرنا ہوتا تو اس پر ب کا اعادہ نہایت ضروری تھا "پھر فرمایا
چونکہ اللہ تعالیٰ نے ارجل پر ب کا اعادہ نہیں کیا اس سے متحقق و یقین طور پر ظاہر
ظاہر و ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ارجل کو مجبور بنانا چاہا ہی نہیں"

مگر اگر اللہ تعالیٰ نے ب کا اعادہ نہایت ضروری سمجھا تو اس سے متحقق و یقین طور پر ظاہر

و اب قدری سوال ہوتا ہے کہ اگر حکم حلیفہ دوم کے پیچھے ہو کرے وہو کسی پر نہ مجبور کیا تو کیا وجہ ہے کہ آیہ وضو میں اس قدر اپنے حجت کی اور ایٹری چوٹی کا زور لگا کر حکم مسح و وجہ و ایدی میں بالکل صاف ہے۔ اوسی طرح وضو میں حکم مسح روئیں وارجل بالکل صاف ہے۔

(۳) اپنے حکم وضو میں اسپرٹرا زور دیا تھا کہ فعل عامل قوی ہوتا ہے۔ حرف کا اثر اوسکے مقابلہ میں بالکل کمزور ہوتا ہے مگر فامسحوا بروء مسکومین خلاف اپنے دعویٰ کے باء حرف جار کے عمل کو قبول کیا اور ار حکم کو خارج کیا۔ مگر معلوم یہاں وہ مسئلہ کیوں بھول گئے جو فامسحوا بوجوہ حکم و ایدی کمین و وجہ و ایدی کو مجبور مانتے ہیں اور کوئی عذر نہیں کرتے کہ باء حرف جار کا عمل ضعیف ہے۔ ”وجوہ کم کو زبر ہونا چاہیے۔ پس جس طرح یہاں وجوہ کم و ایدی کم معمول حرف جار جو اوسی طرح فامسحوا بروء مسکومین جار جار کے معنی میں ہی مجبور مانتا چاہیے اور حکم مسح جاری کرنا چاہیے۔ مگر آپ کیا کریں ورنہ عمری کا خوف ہے جنہوں نے غسل قدین کی ایجاد کی۔

افسوس کہ اس چودھویں صدی میں ایک شخص مدعی نبوت بھی اہلسنت میں نکلا تو خلیفہ اول کا حلقہ بگوش۔ مدعی اہل قرآن ہونے کا ہوا تو وہ بھی خلیفہ دوم کا ذلہ خوار۔ مگر کوئی ایسا نہیں نظر آتا کہ صرف قرآن پر عمل کرے۔ یا صرف حدیث پر کہ حق رائج ہو۔ مگر وہ کیا کریں جانتے ہیں کہ اگر خلفائے خلافت ہوئے تو اہلسنت سے خارج ہوئے۔ پھر کہیں کے نہ رہے اور اسپر کسی کی نظر نہیں۔ ان الذین کفروا بالذکر لما جاءهم و انہ لکتاب عزیز لایاتینہ الباطل من بین یدایہ و لا من خلفہ تنزیل من حکیم حمید۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔

تمت بالتحقیق

۱۰۰
مذہب احمدی کو کفر نام لیا جائے۔ اور بیعت اہل نبوت کو باطل قرار دیا جائے۔ جس سے ہر حجت خدا قائم ہوئی کہ جس طرح اور مسلمان